*Hegel & Dewey. Entre diversité et unité, de quoi le continu est-il le nom ?*

"*Or, in terms of continuous and discrete, the continuity is the unity of the many, and the discrete is the many of a one."* Ces quelques mots sortis du *Commentary on the Logic of Hegel* sont des notes de cours prises en 1904 durant un cours de John Dewey portant sur la logique d'Hegel. Nous y trouvons là une surprenante lecture d'Hegel par John Dewey où de nombreux commentateurs ont montré comment la dialectique appliquée devient une enquête pragmatiste (Garrison J., 2006), la *Conscience-de-Soi* est lue comme une adaptation créatrice et humaniste (Dalton T. C., 1997, 2002), la *Bildung* se transforme en croissance humaniste du sujet (Good J. A., Garrison J., 2010), etc. En un mot, là où Hegel conçoit la pensée dialectique comme un mouvement ontologique et historique, Dewey proposera une relecture naturaliste et fonctionnaliste de celle-ci sans jamais renoncer à son "*permanent deposit*" hégélien (Dewey J., 1894a). Nous serions donc face, selon les recherches actuelles, à la fois à une continuité (redécouverte depuis 2000) et à une rupture entre nos deux auteurs, déjà largement commentée (Shook J. R., 2000). Et nous souhaitons interroger ici l'origine, le nœud, de ce rapport paradoxal.

Aussi, les concepts de "discret" et de "continu" font partie des outils de ce travail de reconstruction. Plus précisément, ils sont mobilisés par John Dewey sur un passage particulièrement difficile de la *Logic* d'Hegel : celui de l'articulation da la diversité et de l'unité au sein du mouvement dialectique de la pensée. Pour Hegel, la diversité est le résultat d'une lecture "discrète" d'une unité à laquelle il nous faut renoncer pour s'élever à une lecture "continuiste" de cette unité. C'est-à-dire que l'unité est la finalité de la croissance dialectique et que la diversité n'est qu'une étape de cette croissance. Ainsi, l'étude discrète de cette diversité ne doit pas nous cacher la continuité sous-jacente du mouvement étudié.

Ce point est particulièrement sensible pour Dewey car la lecture de sa propre *Logique* (1938, donc postérieure à 1904) montre la nécessité de l'idée suivante : l'unité n'est pas la fin visée par la croissance de la diversité, mais, à l'inverse, la diversité est la finalité de la croissance de l'unité. Ainsi, Dewey s'attache à nous montrer que ce que l'unité construite par la conception "continuiste" nous montre de la diversité ne peut nous servir de finalité pour diriger la diversité. Au contraire, c'est l'étude discrète des différents éléments d'une continuité qui doit nous dévoiler une diversité comme objectif de cette continuité.

Cette tension entre nos deux auteurs et leurs travaux dans le champ de la logique est importante pour nous à plus d'un titre et doit se déployer au sein d'une triple analyse à la fois ontologique, théorique et appliquée :

1/ En effet, nous voulons soutenir ici l'hypothèse que c'est véritablement ici que se joue à la fois la continuité revendiquée depuis 2000 entre Hegel et Dewey, mais également leur point de rupture le plus fondamental. La paire conceptuelle du continu et du discret nous permet de comprendre ce point et poursuivre les travaux de Good (2006) et de Hickman (2008) sur l'influence conceptuelle d'Hegel sur les travaux de Dewey. Ce premier niveau d'analyse se concentre donc sur le plan ontologique de la discussion Hegel-Dewey.

2/ Nous voulons également montrer comment cette opposition/continuité ontologique marquée par le continu et le discret permet d'expliquer les autres oppositions repérées par la recherche. Notamment celle entre la conception d'une *Bildung* hégélienne et le *continuum experiential* de Dewey. Ce deuxième niveau d'analyse étudie donc les effets de la première analyse sur le plan théorique général de la discussion.

3/ Ainsi, de l'impact de cette opposition/continuité ontologique de Dewey et d'Hegel sur leurs systèmes théoriques respectifs, on peut mettre à jour ce qui distingue le projet éducatif de nos deux auteurs, particulièrement au sein des finalités de l'éducation pour le sujet humain en perpétuel devenir. Ce troisième et dernier niveau d'analyse s'appuie donc sur l'analyse précédente pour développer les impacts de celle-ci sur le plan plus précis de la philosophie appliquée de l'éducation.

 Pour mener à bien cette étude, nous proposerons une analyse comparée de certains passages de la *Somme de la logique* d'Hegel, du *Commentary* de Dewey et de son ouvrage *Logic : The theory of inquiry.* Cela dans le but de mettre à jour le double mouvement de continuité et de rupture entre ces deux auteurs grâce aux concepts de "continu" et de "discret". Cette démarche s'appuiera également sur d'autres textes mineurs de Dewey (1894b, 1897, 1922) et des différents commentateurs de celui-ci (Good J. A., 2006 : Johnston J. S., 2010).
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